

Redefiniendo el Riesgo Penal Corporativo: El Concepto de Empresa y la Empresa la Nueva Ley de Delitos Económicos

Un análisis estratégico de la Ley 21.595 y la transformación de la Ley 20.393.



BASADO EN ANÁLISIS DOCTRINAL DE MARCAZZOLO, SERRA Y ARTAZA

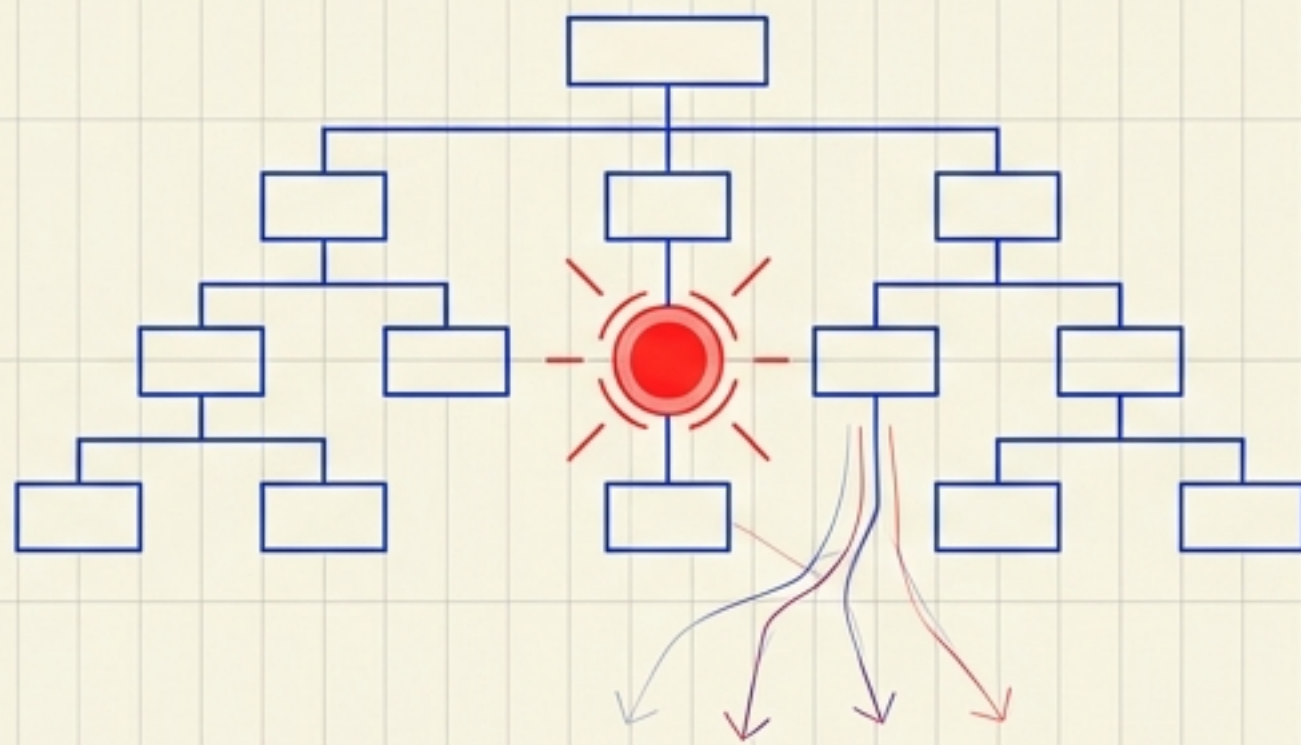
La Naturaleza del Delito Empresarial: Más allá de la “Manzana Podrida”

Criminalidad Organizada



Organizaciones creadas para delinquir. El fin mismo es el ilícito.

Criminalidad de Empresa



Organizaciones lícitas. Buscan objetivos corporativos legítimos, pero emplean medios ilícitos o generan 'outputs' defectuosos debido a cultura y estructura.

Insight Clave: El delito no es un evento aislado, sino una consecuencia de la dimensión organizacional (presión por resultados, división del trabajo, falta de controles).

La Arquitectura de la Ley 21.595: El Sistema de Categorías

1ª Categoría

Delitos Económicos Per Se.

Siempre económicos
(ej. Mercado de Valores, Libre Competencia).
El contexto es irrelevante.



2ª Categoría

Contexto 'Empresa'.

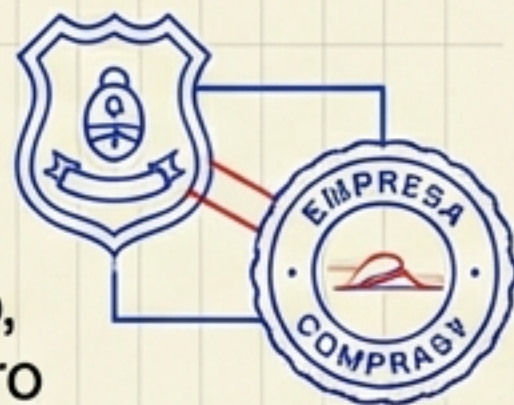
Delitos comunes que se vuelven económicos si son perpetrados "en ejercicio de un cargo/función en una empresa" o "en beneficio de una empresa".



3ª Categoría

Intervención Funcionaria.

Participación de funcionario público, pero con intervención de un miembro de la empresa o en beneficio de ella.



4ª Categoría

Accesorios.

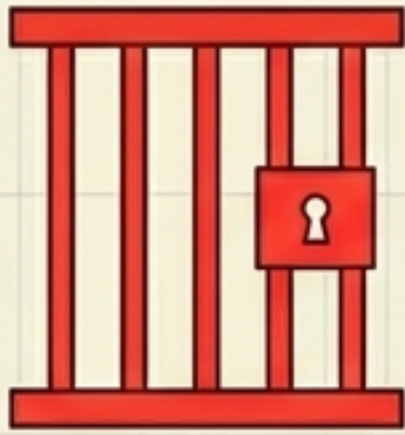
Lavado de activos y Receptación, cuando el delito base pertenece a las categorías anteriores.



Nota: Esta clasificación gatilla el estatuto penal reforzado.

El Estatuto Reforzado: El Costo de la Clasificación

Consecuencias para la Persona Natural si el delito es 'Económico'



Penas Privativas de Libertad.

Restricción severa de penas sustitutivas. Cumplimiento efectivo de cárcel es la regla general.



Sistema de Días-Multa.

Sanción monetaria calculada multiplicando días de sanción por el ingreso diario real del condenado. Impacto directo al patrimonio personal.

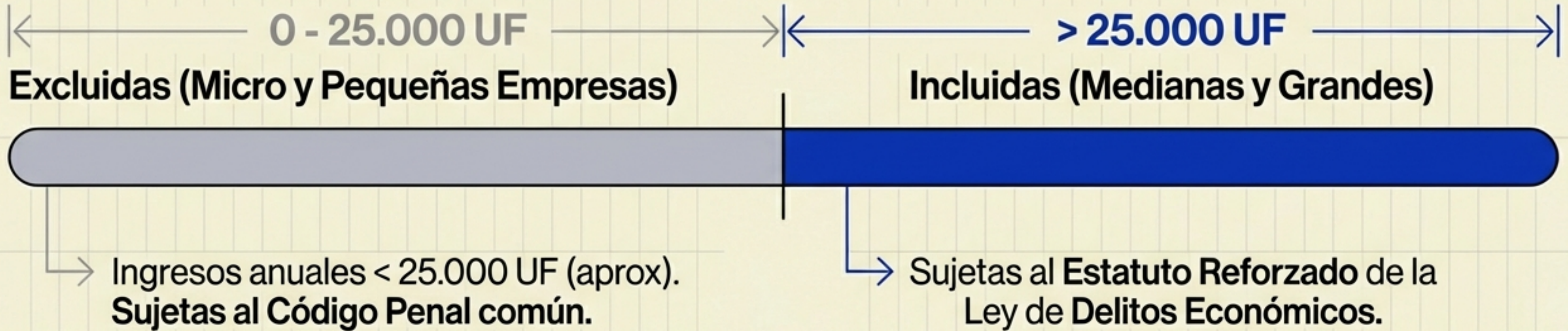


Inhabilitaciones Especiales.

Prohibición de ejercer cargos gerenciales, directorios y contratar con el Estado.

El sistema busca evitar que el delito sea rentable, atacando simultáneamente la libertad y el patrimonio.

El Elemento Gatillador: ¿Qué define a una 'Empresa'?



¿El problema? Si la entidad no cumple este umbral de ingresos, la persona natural escapa del estatuto penal reforzado.

Fuente: Art. 6 LDE / Ley 20.416

La Zona Gris: El Caso de Corporaciones y Fundaciones

¿Es una entidad
con fines de lucro?

NO

Corporaciones
y Fundaciones

No reguladas por **Ley 20.416**
(Empresas de Menor Tamaño).

Exclusión Técnica

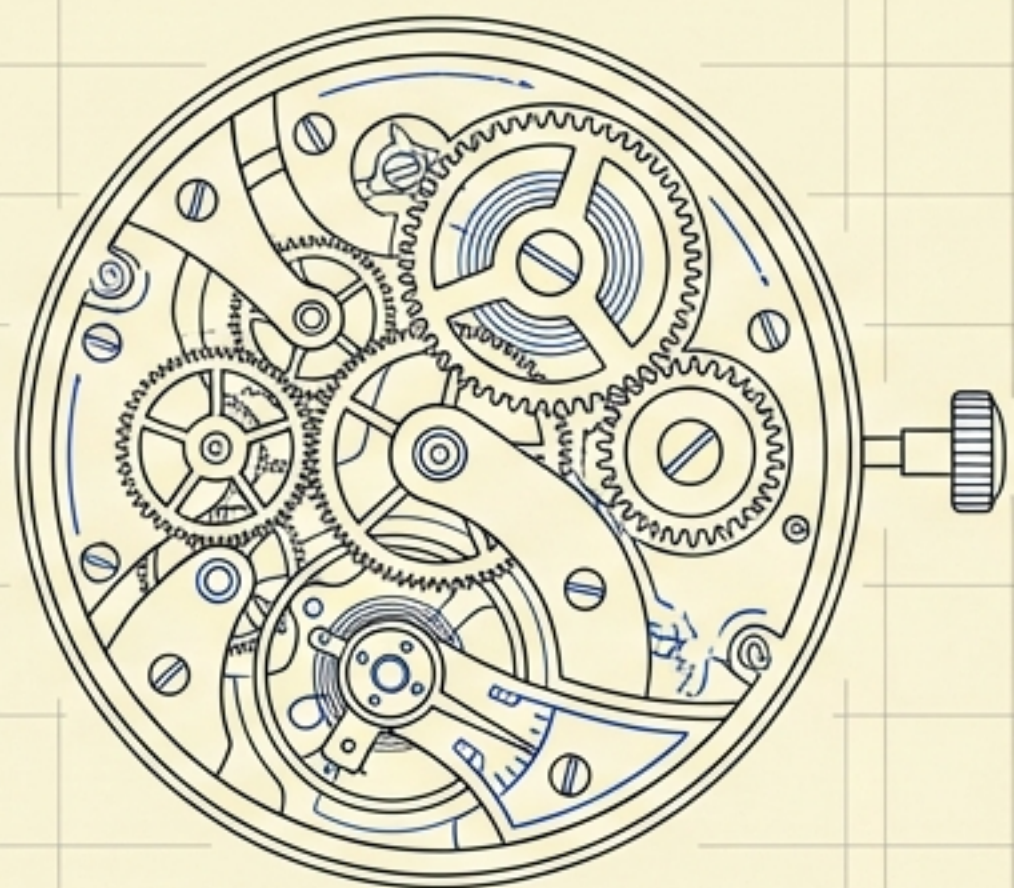
Los directivos podrían argumentar
que **no actuaron en una 'Empresa'**.
Resultado: Evitan el estatuto de Delito
Económico reforzado (Cat 2 y 3).

Análisis Doctrinal (Marcazzolo/Serra)

La Ley 20.416 regula
empresas con fines
comerciales. Las
entidades sin fines
de lucro no encajan
técnicamente,
creando una paradoja
de impunidad para
sus ejecutivos.

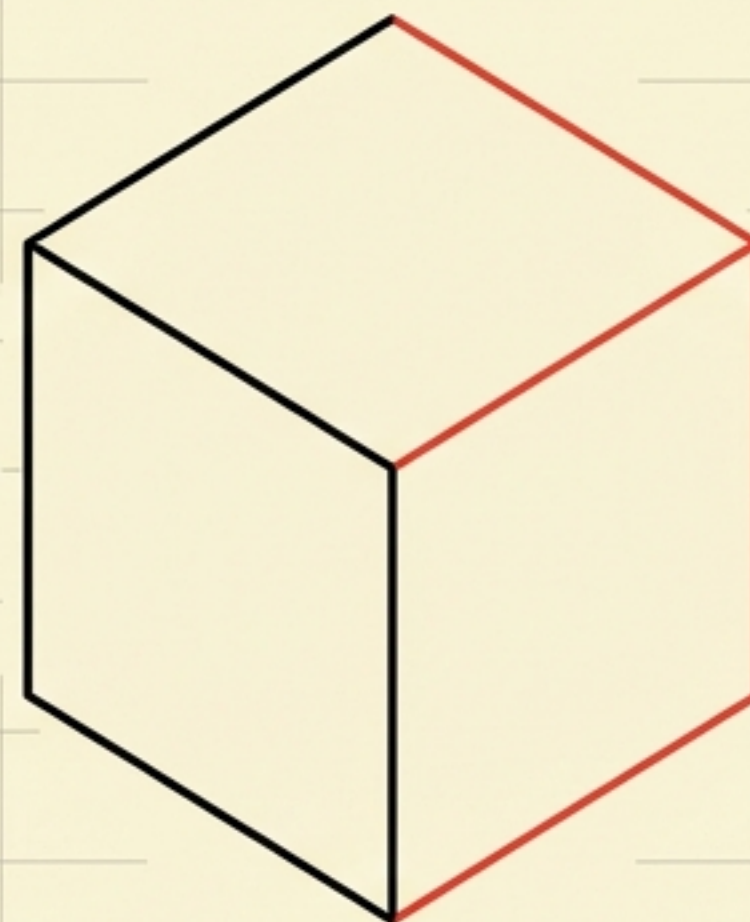
La Paradoja de la Complejidad: Ingresos vs. Riesgo

Alta Complejidad / Bajos Ingresos



Riesgo: Estructura sofisticada para defraudar, pero excluida de la ley por facturación.

Baja Complejidad / Altos Ingresos

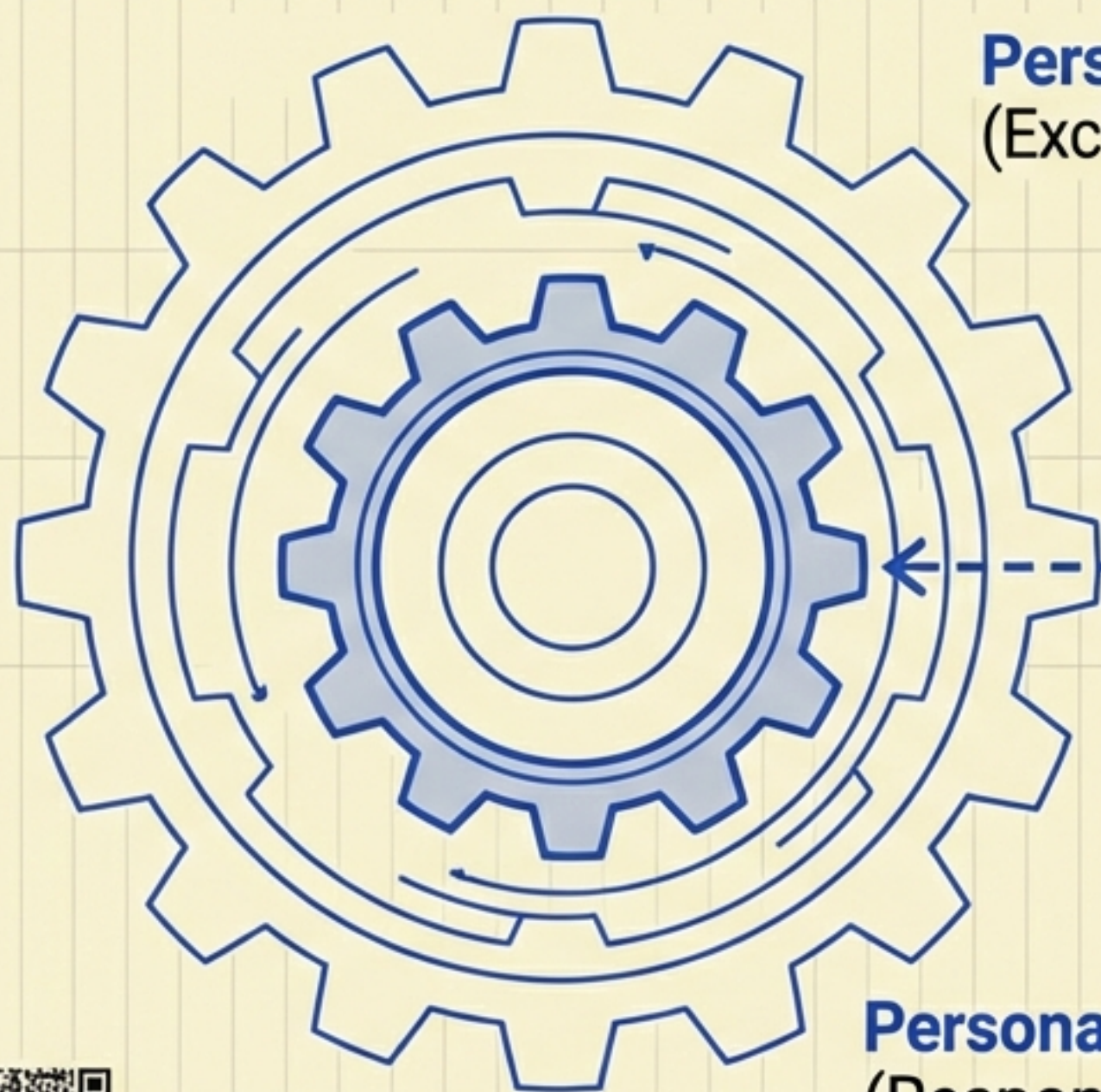


Castigo: Recibe todo el peso de la ley aunque su riesgo criminológico sea menor.

Crítica
Criminológica
(Artaza)

La ley usa "Ingresos" como proxy de riesgo, ignorando la "densidad organizacional".

El Giro Copernicano: La Trampa de la Responsabilidad Corporativa



Persona Natural
(Excluíble por tamaño)

Art. 1 Ley 20.393 Reformada:
La entidad responde por los delitos de las categorías 1, 2, 3 y 4 "sean o no considerados como delitos económicos".

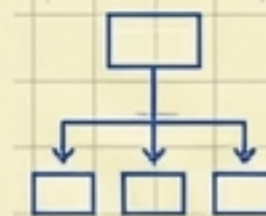
Persona Jurídica
(Responsable)

Implicancia Crítica:

Aunque el individuo argumente que su Fundación o PyME **no es una "Empresa"** para evitar su pena personal agravada, **la entidad responde igual.** La Ley 21.595 cerró la puerta para la organización.

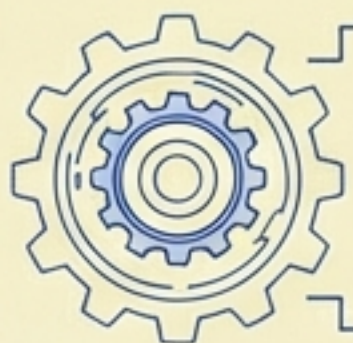


El Nuevo Estándar de Imputación: Del “Beneficio” al “Defecto de Organización”



Antiguo Criterio:
Interés o Provecho

Nuevo Criterio:
Defecto de Organización



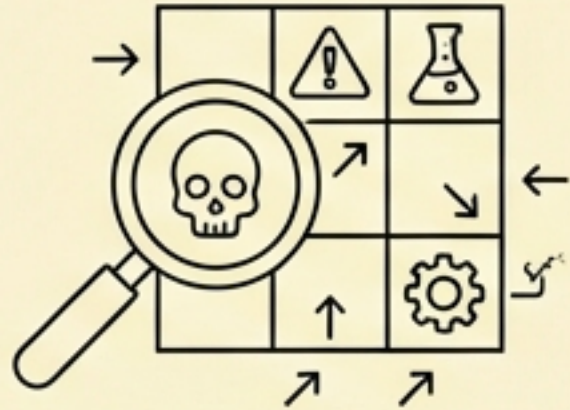
Art. 3 Ley 20.393 (Reformado):

Se gatilla la responsabilidad si el delito fue perpetrado en el marco de su actividad y **“favorecido o facilitado por la falta de implementación efectiva de un modelo adecuado de prevención”**.

Nota de Alcance:

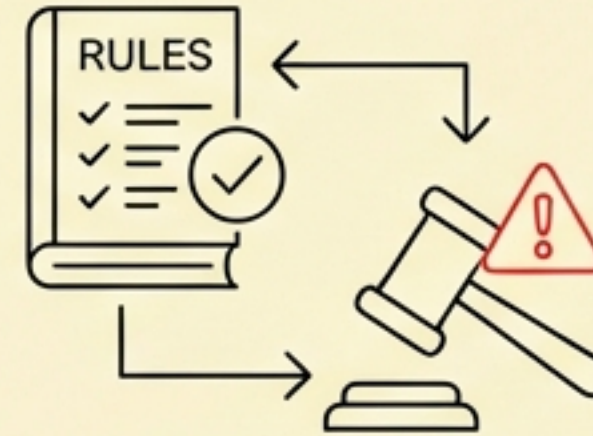
Alcance ampliado: Aplica a dueños, controladores, ejecutivos y terceros prestadores de servicios.

El Escudo Corporativo: Requisitos del Modelo de Prevención



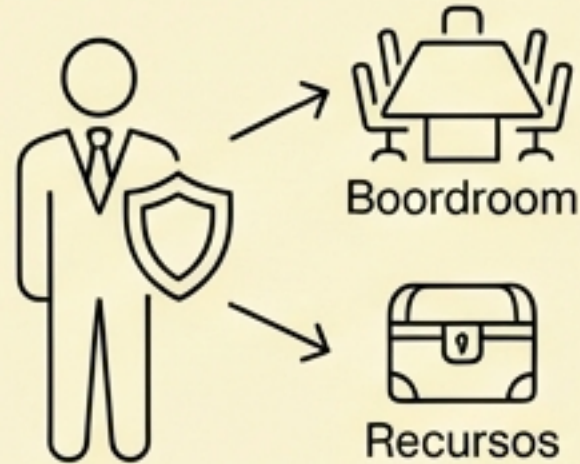
Identificación de Riesgos.

Matriz de actividades o procesos peligrosos.



Protocolos y Sanciones.

Procedimientos seguros, canales de denuncia y sanciones internas en contratos.



Encargado de Prevención.

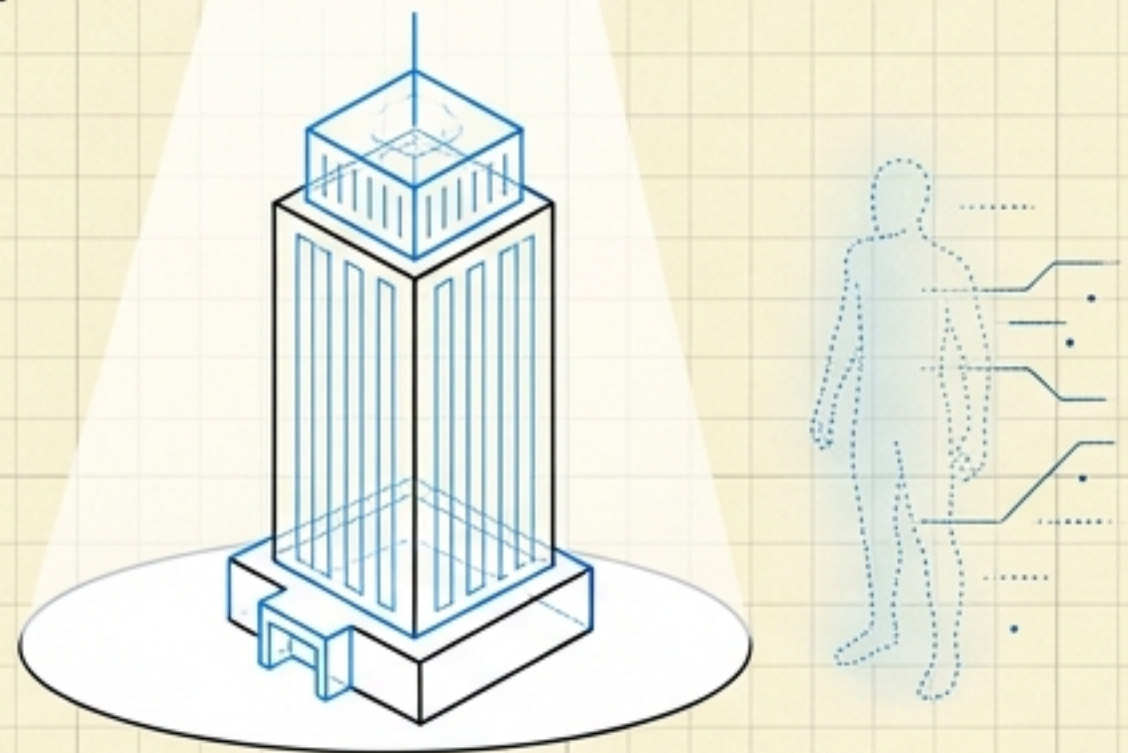
Independencia, facultades de dirección, acceso a la administración y recursos adecuados.



Evaluación Externa.

Revisiones periódicas por terceros independientes.

Autonomía de la Responsabilidad: La Empresa en el Banquillo



Principio Legal (Art. 5 Ley 20.393): La responsabilidad de la persona jurídica es autónoma.

- La empresa puede ser condenada incluso si:
 - ↳ - La persona natural no es identificada.
 - ↳ - La acción penal contra la persona natural se extingue (ej. muerte).
 - ↳ - La persona natural es inimputable.

El sistema juzga el “defecto de organización”, no solo el acto humano.

El Catálogo de Penas: Amenazas Existenciales

**1. Extinción de la Personalidad Jurídica.
(Pena de muerte corporativa).**

2. Inhabilitación para contratar con el Estado (Perpetua o temporal).

3. Pérdida de Beneficios Fiscales.

4. Supervisión de la Persona Jurídica.

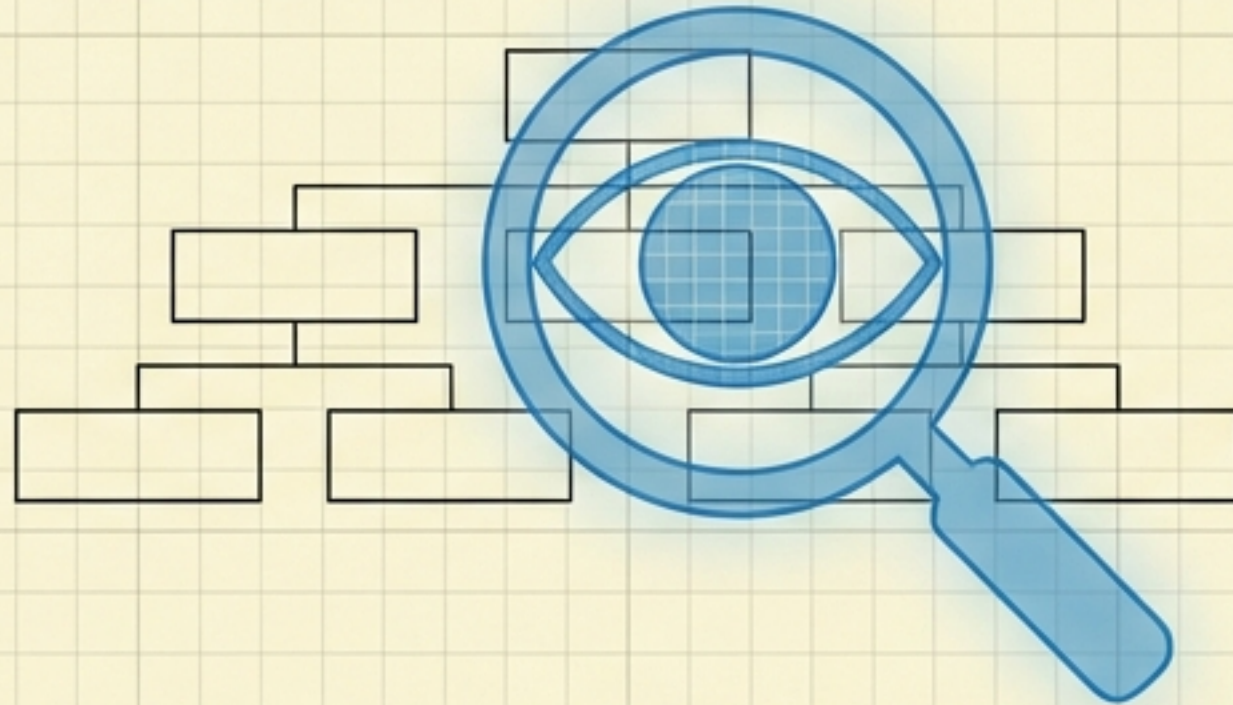
5. Multas (Días-multa y comiso de ganancias sin tope).

La Supervisión: Intervención Directa en la Gobernanza

La ley faculta al supervisor a impartir **instrucciones obligatorias** a la **persona jurídica** para implementar o mejorar su **modelo de** prevención, bajo **pena** de sanciones adicionales.

Como Pena

Impuesta por **6 meses a 2 años** si el sistema de prevención es insuficiente.



Como Medida Cautelar

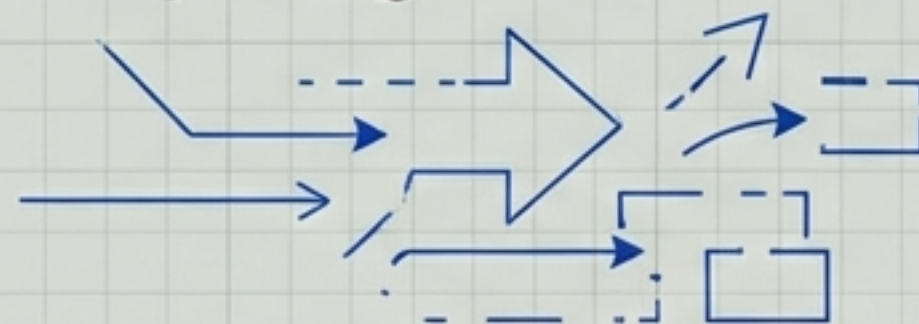
Impuesta **DURANTE** la investigación si hay riesgo y falta de modelo efectivo.

El supervisor tiene facultades para impartir instrucciones obligatorias y acceso total. Costo a cargo de la empresa.

La Incoherencia Sistémica y el Desafío Estratégico

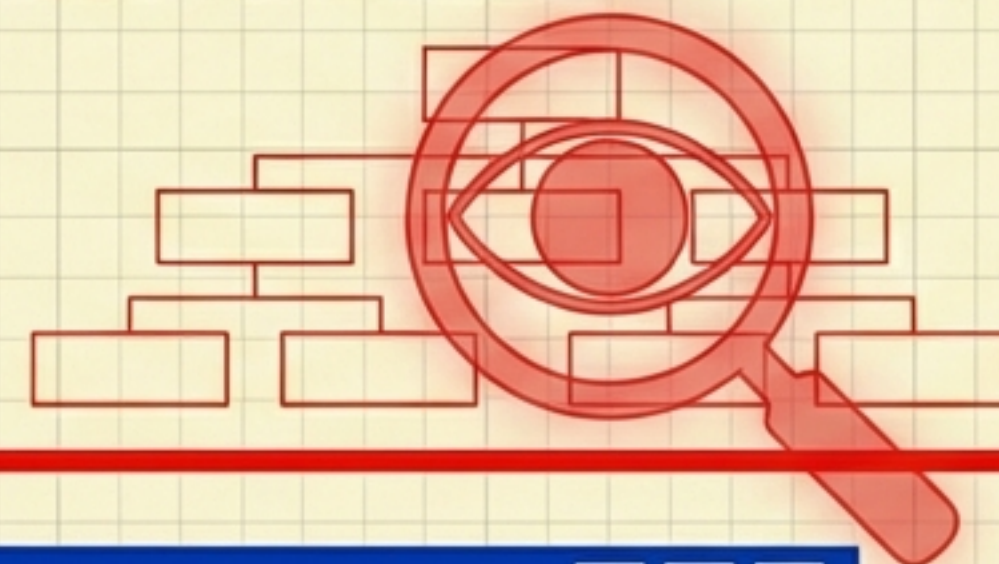
Personas Naturales (Fundaciones/PyMEs)

Pueden **eludir** el estatuto reforzado LDE argumentando falta de “calidad de empresa” por ingresos.



Personas Jurídicas (Todas)

Responden **plenamente** bajo la **Ley 20.393** reformada.



Conclusión: La “densidad organizacional” o el “fin de lucro” ya **no son escudos válidos** para la entidad. La **falta de control interno** es ahora el principal vector de **responsabilidad penal**.

La Nueva Realidad: Gestión, Control y Cultura

La definición de “Empresa” es técnica para el individuo, pero irrelevante para la responsabilidad de la organización.

El Compliance es la única defensa ante un modelo de imputación por “defecto de organización”.

El riesgo penal ya no distingue entre lucro y beneficencia; distingue entre organizaciones controladas y organizaciones negligentes.

“La complejidad de la organización define su responsabilidad, no su facturación.” Martel